В Перовский районный суд г.Москвы

                                                             от ответчика Тихонова Максима Юрьевича,

                                                             адрес: г.Москва, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[ОТЗЫВ](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

[(на исковое заявление)](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

          В производстве Перовского районного суда г.Москвы находится гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_ В. к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании денежных средств.

          В исковом заявлении истец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ просит суд, взыскать с меня в его пользу, задолженность в размере 114 354 (сто четырнадцать тысяч триста пятьдесят четыре) рубля в соответствии с распиской, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 004 (пять тысяч четыре) рубля, расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 4 754 (четыре тысячи семьсот пятьдесят четыре) рубля.

          Я полагаю о том, что указанные выше исковые требования являются надуманными и необоснованными по следующим основаниям.

1) 04 апреля 2011 года мною была написана расписка о том, что я взял в долг денежную сумму в размере 114 354 рубля, которую мне продиктовал истец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

          Указанная расписка не содержит в себе порядок выплаты денежной суммы займа, в ней не указаны адрес, телефон, расчетный счет займодавца, в расписке не сообщается о том, каким образом я должен вернуть денежную сумму займа, отдать наличными или перечислить на какой-то расчетный счет.

          Истец не сообщил мне свой адрес и телефон, не сообщил мне свой расчетный счет, не пришел ко мне за получением денежной суммы займа, не обращался ко мне каким-либо образом за возвратом денежной суммы займа.

          Мне какое-либо место нахождения истца не известно. При таких обстоятельствах, я не имел реальной возможности вернуть денежную сумму займа истцу.

          После того как мною было получено исковое заявление по почте, и я узнал адрес истца, то я сразу отправил почтовым переводом денежную сумму займа в размере 114 354 рубля истцу. Возврат денежной суммы займа подтверждается копией платежного документа, приложенной к отзыву на исковое заявление.

          Таким образом, исковое требование о взыскании денежной суммы займа с меня в пользу истца в размере 114 354 (сто четырнадцать тысяч триста пятьдесят четыре) рубля считаю необоснованным и неправомерным, поскольку данная денежная сумма мною возвращена истцу при первой реальной возможности.

2) Исковое требование о взыскании с меня в пользу истца процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 5 004 (пять тысяч четыре) рубля считаю необоснованным и неправомерным, поскольку просрочка в возврате денежной суммы займа возникла по вине самого истца, так как истец не сообщил мне свой адрес и расчетный счет, не пришел ко мне за получением денежной суммы займа, не сообщил мне, каким образом я должен вернуть ему денежную сумму займа.

          К тому же, истец неправильно рассчитал проценты, за неправомерное пользование чужими денежными средствами, так как принял во внимание неверный размер ставки рефинансирования равный 8,75 %. Тогда как, в соответствии с Указанием Банка России от 29.04.2011 г. № 2618-У "О размере ставки рефинансирования Банка России", ставка рефинансирования с 03 мая 2011 года составляет 8,25 %.

3) Исковое требование о взыскании с меня в пользу истца расходов на оплату юридических услуг представителя в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей считаю необоснованным и неправомерным, поскольку основное требование о взыскании денежной суммы займа является необоснованным и неправомерным, и не подлежит удовлетворению.

          К тому же, расходы по оплате юридических услуг явно завышены, они не подтверждены платежными документами, истец не предоставил отчет об оказании юридических услуг, а также перечень услуг, которые ему были оказаны. Помимо этого, истец сам является квалифицированным юристом. Есть основания полагать, что юридические услуги ему вообще не оказывались. Вполне возможно, что он сам составил исковое заявление и направил его в суд.

4) Исковое требование о взыскании с меня в пользу истца расходов по оплате госпошлины в размере 4 754 (четыре тысячи семьсот пятьдесят четыре) рубля считаю необоснованным и неправомерным, поскольку основное требование о взыскании денежной суммы займа является необоснованным и неправомерным, и не подлежит удовлетворению.

          К тому же, истец неправильно рассчитал размер госпошлины, поскольку неправильно установил размер цены иска, от которого исчисляется госпошлина. Истец указал в исковом заявлении цену иска равную - 179 368 рублей, включив в нее сумму займа, проценты за пользование чужими денежными средствами и расходы на оплату услуг представителя. Однако на самом деле, в соответствии с ч. 1, ст. 91 ГПК РФ, цена иска будет составлять 114 354 рубля, то есть сумму займа, и соответственно размер госпошлины будет значительно меньше.

          На основании изложенного, в соответствии со ст. 198 ГПК РФ,

ПРОШУ:

          В удовлетворении иска отказать полностью.

          Приложение:

1) Копия [отзыва на исковое заявление](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/) - 1 экз.

2) Копия платежного документа о выплате денежной суммы займа в размере 114 354 рубля - 2 экз.

24 октября 2011 года.

          С уважением, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ "\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 год.