В АРБИТРАЖНЫЙ  СУД  г. МОСКВЫ

                                                                                    (107802, г. Москва, ул. Новая Басманная, 10)

                                                                                    ИСТЕЦ: ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

                                                                                                             (Адрес:\_\_\_\_;    ( \_\_\_\_)

ОТВЕТЧИК:  ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»

    (Адрес: \_\_\_\_;    ( \_\_\_\_)

            Арбитражное дело № \_\_\_\_

                Предмет  спора: о возмещении убытков.

[ОТЗЫВ  НА  ИСК](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

(в порядке ст. 109 АПК РФ)

            \_\_\_ 2013 г. от ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» нами получено исковое заявление за №\_\_ о возмещении убытков,  датированное \_\_\_2013 г.

            Истец просит арбитражный суд взыскать с Ответчика якобы понесенные им убытки в размере \_\_\_ рублей.

            Считаем, что требования Истца являются надуманными, рассчитанные им «убытки» не подтверждены надлежащими доказательствами (по нашим сведениям Истец не понес и не мог понести никаких убытков), а сам иск основан на мнимой (фиктивной) сделке (договор №\_  от \_\_\_ г.) и, поэтому, не может быть удовлетворен по следующим основаниям:

            I. Действительно, согласно договору №\_\_ от \_\_\_2013 г. (далее - «Договор поставки») наша компания должна была поставить Истцу (по разнарядкам последнего) 10.000 тонн товара, в том числе 1.000 тонн в адрес «ООО «Диана» по цене  \_\_\_ долларов США за тонну нетто, и готова была это сделать, о чем свидетельствует разнарядка на отгрузку, направленная нами в адрес ОАО \_\_\_ (завод-грузоотправитель).

            Вместе с тем, частями 2, 5, 6 раздела 8 Договора поставки Истцу вменялось в обязанности предоставить Ответчику копии телеграмм\* станций назначения о готовности принять груз, что им не было исполнено.

\* Телеграмма (подлинник) должна была быть направлена станцией назначения (по заявлению Истца)на станцию отправления (Обязательное требование МПС).

            Истинная причина, по которой Истец не исполнил свои вышеуказанные обязательства, нам не известна (могло быть много причин, в том числе отказ ООО «Диана» от принятия груза,  отсутствие договора с ним и пр.).

            В связи с данным обстоятельством, стороны настоящего спора взаимно отказались от исполнения Договора в части поставки 1.000 тонн товара без каких-либо претензий друг к другу, однако свою волю, при этом, письменно не выразили.

            Вместе с тем, фактический отказ сторон от исполнения Договора в части поставки 1.000 тонн товара подтверждается следующим:

            1) В течение одного года, начиная от даты подписания Договора поставки (\_\_199\_г.) и до \_\_\_ 199\_ г. (дата рассмотрения нашего иска к Истцу о взыскании убытков за неоплату поставленного товара. Арбитражное дело №\_), Истец ни разу не обратился к нам ни устно, ни с письменной претензией по поводу недопоставки 1.000 тонн товара, хотя в случае причинения ему убытков должен был это сделать согласно Договору поставки (п.\_\_).

            2) Кроме того \_\_\_ 199\_ г. между Истцом и Ответчиком подписан Акт сверки взаиморасчетов по Договору поставки, в котором установлено, что стороны произвели выверку расчетов по данному Договору и подтвердили только основную задолженность ООО «Продэкс», без какого-либо упоминания о нашей задолженности, что свидетельствует об окончательном урегулировании претензий друг к другу.

            II. Согласно разнарядке Истца мы должны были отгрузить 1.000 тонн товара в адрес ООО «Диана».

Вместе с тем Истец в своем исковом заявлении утверждает, что в связи с недопоставкой нами товара является должником перед ООО «Диана-М», в доказательство чего приложил к Иску:

а) договор № \_\_ от \_\_\_ 2013 г.;

б) Протокол проведения взаимозачета между ООО «Диана-М» и ООО «Продэкс» на основании договоров №\_\_ от \_\_\_\_ 2013 г. и № \_\_ от \_\_\_ 2013 г. с Приложениями №№ 1,2;

в) разнарядку на отгрузку (без инструкций  /указаний/  на объемы и сроки отгрузки).

Однако,  ООО «Диана-М» не мог быть грузополучателем по Договору поставки, т.к. это, судя по наименованию, другое юридическое лицо (фактическим грузополучателем являлось ООО «Диана»).

По нашему мнению, Истец, злоупотребляя правом (ст. 10 ГК РФ) и рассчитывая на невнимание участников процесса, пытается таким образом ввести суд в заблуждение, в связи с чем его требования не могут быть удовлетворены.

III.  Согласно ст. 520 ГК РФ Истец, в случае недопоставки, вправе был приобрести недопоставленный Товар у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых расходов на его приобретение.

Однако таких действий Истец не совершал, а прилагаемые им «ответы» других «потенциальных поставщиков» (факсы \_\_ Trading Co LTD от \_\_2013 г. и Продэкс-Импорт от \_\_199\_ г.) являются грубой фальсификацией, что подтверждается автоматическими отметками факса об отправлении этих «ответов», датированными соответственно \_\_ 2013 г. и \_\_ 2013г. (имеются на «ответах»).\*\* Это «упущение» Истца свидетельствует, на наш взгляд, о фабрикации последним названных документов.

\*\* Даты отправки факсовых сообщений подтверждали, что их отправка была произведена уже после обращения Ответчика с иском к Истцу о взыскании убытков за неоплату поставленного товара.

Более того, факт инсценировки поиска потенциальных поставщиков, имитированный (сфальсифицированный) Истцом, подтверждается также тем обстоятельством, что данный объем «недополученного» товара он мог без излишних хлопот получить у нас. Свидетельством этому является заключенное между Истцом и Ответчиком Дополнительное соглашение №1 от \_\_\_ 2013 г. (спустя три недели после заключения Договора поставки), в соответствии с которым в адрес Истца нами дополнительно было отгружено еще 3.000 тонн товара.

Все вышеизложенное однозначно, на наш взгляд, подтверждает намерение Истца осветить обстоятельства в выгодном для себя свете и, путем использования недостоверных фактов (ложных доказательств), ввести суд в заблуждение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 33, 52, 54 109 АПК РФ,

прошу арбитражный суд:

1. Отказать Истцу в удовлетворении его иска в полном объеме.

2. В случае, если уважаемый суд сочтет приведенные выше доводы недостаточными дляотказа Истцу в удовлетворении его иска, с целью получения дополнительной (достоверной) информации, необходимой для правильного разрешения настоящего спора, а также для предъявления Истцу Встречного иска о признании сделки (договора №\_ от \_\_\_ 199\_г.) недействительной по признакам ее мнимости (ст. 170 ГК РФ) и совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК РФ),

прошу:

            1) Привлечь для участия в настоящем деле ООО «Диана-М» в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

            2) Обязать Истца  и Третье лицо представить:

            а) Подлинники договора №\_\_ от \_\_\_ 2013 г., заключенного между ними (указан в Протоколе взаимозачета от \_\_\_\_ 199\_г.)

            б) Книгу учета договоров;

            в) Реальные доказательства исполнения договора №\_\_ от \_\_\_\_ 2013г.;

г) Доказательства уплаты обязательных (налоговых) платежей по исполненным договорам №\_\_ от \_\_ 2013 г. и №\_ от \_\_ 2013 г., в том числе НДС, налог на прибыль и пр.;

            д) подлинники счетов №№ \_\_\_, \_\_\_ от \_\_\_ 2013 г.

**По вопросам составления исковых заявлений, договоров, дополнительных соглашений, других документов рекомендуем, обратится к нашим юристам по  тел. 8 (919) 722-05-32**  
**Юридическое обслуживание организаций и физических лиц –**[**www.mashenkof.ru**](http://www.mashenkof.ru/)