**В Московский городской суд**

**От Истца:** ФИО

                                                                             **Адрес:** 119454, Москва, ул. Удальцова

                                                                             д. 89, кв. 135

                                                                             **Ответчик:**Государственное

                                                                             Учреждение - Главное управление

                                                           Пенсионного фонда России № 2 по

                                                       г. Москве и Московской области

                                                                             **Адрес:** 121596, г. Москва, ул. Горбунова,

                                                                             д. 2, стр. 2

[**ВОЗРАЖЕНИЯ**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

**на апелляционную жалобу**

«11» декабря 2012 г. было вынесено решение Кунцевского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-5860/12 по иску ФИО к Государственному Учреждению - Главное управление Пенсионного фонда России № 2 по г. Москве и Московской области о признании незаконным решения комиссии по назначению трудовой пенсии. Решением суда заявленные исковые требования об отмене Решения Комиссии по пенсионным вопросам ГУ – Главного Управления Пенсионного фонда России № 2 по г. Москве и Московской области  от "24" мая 2012 г. № 352, включении периодов работы с 01.09.1988 г. по 08.04.1992 г.  в Средней общеобразовательной трудовой политехнической школе № 256 г. Москвы (3 года 7 мес. и 8 дней) и с 01.09.1992 по 31.08.1999 г. в Средней общеобразовательной школе № 256 г. Москвы (7 лет) к зачету для досрочного назначения пенсии по старости в соответствии с П.П. 19 п.1. ст. 27, Федерального закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и назначении истцу пенсию со дня обращения с заявлением в пенсионный орган с "02" марта 2012 г. были удовлетворены в полном объеме.

«11» января 2013 г. от ГУ – Главного Управления Пенсионного фонда России № 2 по г. Москве и Московской области поступила апелляционная жалоба на решение, в которой заявлено требование об отмене решения Кунцевского районного суда от 11 декабря 2012 года.

Возражаю по доводам апелляционной жалобы, которые повторяют возражение ответчика на исковое заявления и заключающиеся в том, что формулировка должности истца в периоды работы с 01.09.1998 г. по 08.04.1992 г. и с 01.09.1992 по 31.08.1999 г.  не соответствует списку 781 от 29.10.2002 г. и не предусмотрено им.

В соответствии с архивной справкой № 14547 от 10.07.2012 г. истец 01.09.1988 г. был зачислен учителем физвоспистания в школу № 256, а затем в соответствии с приказом № 129 от 31.08.1988 г. его назначили «старшим» в связи с возложением материальной ответственности и за организацию внеклассной спортивной работы. Также в указанной справке за 1988-1992 гг. значится, что истец работал в школе № 256 в должности учителя физвоспитания па полную ставку.

Отказывая во включении указанных периодов ответчик не оценивал характер работы, нагрузку, режим работы, должностные обязанности истца, в общем то, что именно предусматривает право на досрочную пенсию по старости, а отказал только по причине неточности в формулировке должности, которая не имеет в данном случае правового значения т.к. не меняет педагогический характер работы истицы в спорные периоды.

Выводы суда основаны на объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств. Все обстоятельства, имеющие юридическое значение при рассмотрении дела, установлены судом правильно. В решении дана надлежащая оценка представленным доказательствам, требования статей 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса суд при разрешении дела не нарушил. Доводы, указанные в обоснование апелляционной жалобы, являлись предметом проверки в суде первой инстанции, при этом суд не согласился с ними обоснованно, о чем указано в решении суда. Считаю, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ СУД:

Оставить решение суда от «11»декабря 2012 г. по гражданскому делу № 2-5860/12 без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Перечень прилагаемых к возражениям документов:

1. Копия возражения для ответчика

Дата подачи возражений «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 г.

ФИО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_