**Общество с ограниченной ответственностью**

**«РОМАШКА»**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

№\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В Зеленоградский районный суд**

**г. Москвы**

**124365, г. Москва, Зеленоград,**

**корп. 2001**

Общества с ограниченнойответственностью «»

**Истцом по гражданскому делу является:**

                                  ФИО зарегистрированный по адресу: 124681,

                                      г. Москва, Зеленоград, корп.

[**Возражение**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

[**на исковое заявление**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/)

07.09.2011 года истец предъявил к ответчику исковые требованияоб изменении формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы за период вынужденного простоя по вине работодателя, компенсации за период вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации причиненного морального вреда.

         Ответчик считает, что предъявленные к нему исковые требования подлежат отклонению в полном объеме по следующим основаниям.

         В обоснование предъявленных к ответчику исковых требований об изменении формулировки основания увольнения и взыскании компенсации за вынужденный прогул истец указал, что он не имел возможности исполнять возложенные на него трудовые обязанности c 21.02.2011 года вследствие простоя по вине ответчика.

         Приведенный выше довод объективно не подтверждается никакими доказательствами.

         Рабочее место истца по его заявлению находилось по адресу: г. Москва, Зеленоград, 1-ый Западный проезд, д. 5, то есть в помещениях, занимаемых по договору аренды ООО НПО «Сенсорис» на основании договора аренды, заключенного между указанной организацией и ООО «Фирма Зеленоградстрой», однако рабочее место истца должно находиться в помещениях, занимаемых ответчиком.

         21.02.2011 года помещения, в которых по утверждению истца находится рабочее место, было опечатано. Каких-либо обращений к ответчику со стороны истца об обеспечении его рабочим местом 18.02.2011 года не последовало по месту нахождения ответчика. Факт прекращения пользования ООО «Сенсорис» занимаемыми нежилыми помещениями подтверждается письмом-уведомлением № 1-188 от 16.02.2011 года. Поэтому довод истца о том, что по вине ответчика имел место простой, по причине которого истец не мог 21.02.2011 года исполнять возложенные на него трудовые обязанности, нельзя считать обоснованным. Кроме этого, истец уволен не только за отсутствие на рабочем месте 21.02.2011 года в период с 09 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, а также за отсутствие на работе с 09.03.2011 года по 23.06.2011 года.

         Также следует отметить, что какого-либо простоя по вине ответчика не было, поскольку обязательства по договору аренды, заключенному с ООО «Фирма Зленоградстрой», ответчиком исполняются надлежащим образом, о чем свидетельствует акт сверки расчетов.

         Также не последовало со стороны истца подачи письменного заявления в адрес ответчика о приостановлении работы с 18.02.2011 года по факту невыплаты причитающейся истцу заработной платы, которое должно быть подано в соответствии с требованиями ст. 142 Трудового кодекса РФ.

  Установленная законом процедура увольнения ответчиком была соблюдена.

  Факт нарушения истцом трудовой дисциплины был установлен 01.06.2011 года и 16.06.2011 года, что подтверждается актами от 01.06.2011 года и от 16.06.2011 года. Дисциплинарное взыскание на ответчика было наложено в установленные законом сроки, поскольку на основании ст. 192 Трудового кодекса РФ дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. Для дачи объяснения по факту его отсутствия на работе истец приглашался по месту нахождения ответчика, о чем свидетельствует уведомление телеграфом. Поскольку истец не явился для дачи письменного объяснения по факту отсутствия в перечисленные выше даты на работу, был составлен акт об отказе истца от дачи объяснений.

   Ссылку истца на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы по гражданскому делу № 2-1425/2011 от 14.07.2011 года по его иску к ответчику о взыскании задолженности по заработной плате также нельзя считать правомерной, поскольку на основании ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

            Решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 14.07.2011 года по указанному выше гражданскому делу в законную силу не вступило, поэтому не может быть положено в качестве доказательства, подтверждающего законность и обоснованность предъявленных к истцу исковых требований.

         Следовательно, довод истца о вынужденном простое, имевшем место по вине работодателя с 06.06.2011 года по 22.06.2011 года нельзя считать обоснованным, поскольку с 21.02.2011 года истец не исполнял возложенные на него трудовые обязанности без уважительных причин.

         Так как у ответчика имелись основания для прекращения с истцом трудового договора по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, требования истца об изменении формулировки основания увольнения и взыскании компенсации за вынужденный прогул подлежат отклонению в полном объеме.

         В силу приведенного обстоятельства довод истца о наличии у ответчика перед ним задолженности по заработной плате за указанный выше период не подтверждается представленными в материалы гражданского дела доказательствами, поэтому требование истца о взыскании заработной платы за период вынужденного простоя с 01.06.2011 года по 22.06.2011 года по вине ответчика подлежат отклонению, поскольку с 09.03.2011 года по 22.06.2011 года истец отсутствовал на работе без уважительных причин.

         Таким образом, предъявленные истцом к ответчику исковые требования подлежат отклонению в полном объеме, поскольку у ответчика имелись основания для расторжения с истцом трудового договора по п.п. «а» п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, то есть за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей путем совершения прогула, то есть отсутствия на рабочем месте свыше четырех часов подряд на рабочем месте 17.12.2010 года, 11.01.2011 года, 17.02.2011 года и 21.02.2011 года, с 09.03.2011 года по 06.06.2011 года.

  В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ответчиком доказан факт законности и обоснованности увольнения истца по п.п. «а» п. 1 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, поэтому требование истца о взыскании компенсации морального вреда подлежит отклонению, поскольку истцом трудовые права истца не нарушены

**На основании изложенных выше обстоятельств, ст. 56 ГПК РФ, ст. 394, 395 Трудового кодекса РФ**,

**П Р О Ш У :**

         В удовлетворении предъявленных к ответчику, ООО «Юник Ай Сиз», исковых требований об изменении формулировки основания увольнения, взыскании заработной платы за период вынужденного простоя по вине работодателя, компенсации за период вынужденного прогула, компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации причиненного морального вреда истцом ФИО отказать в полном объеме.

**Приложение:**

         Копия [возражения на исковое заявление](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/otziv_na_iskovoe_zayavlenie/chto_takoe_otziv__vozrazhenie__na_iskovoe_zayavlenie_/) – 1 экземпляр.

         Копия акта сверки расчетов — 2 экземпляра.

         Копия письма об отказе от помещений — 2 экземпляра.

         Генеральный директор                            ФИО