Председательствующему по делу
по иску Антонова В.В. к Майковой А.Л.
от представителя адвоката Майковой А.Л.
Иванова И.И. (ордер в деле)

ХОДАТАЙСТВО
о назначении повторной экспертизы

Определением от 14 марта 1997 г. Вами была назначена судебно-почерковед-
ческая экспертиза, производство которой поручено Российскому федеральному
центру судебных экспертиз при Минюсте России. 9 февраля 1997 г. экспертиза
была произведена.

Ознакомившись с заключением эксперта Язовой З.П., мы приходим к выводу
о несостоятельности данной экспертизы как в виду недостаточной ясности заклю-
чения, так и его неполноты, в связи с чем мы вынуждены заявить следующее
ходатайство.
1. По делу исследовалась лишь одна подпись Антонова В.В. на экземпляре, вы-
данном завещателю. Однако не затребована и не исследована в качестве образца
подпись Антонова В.В. в реестре нотариальной конторы, которую он учинил в тот
же день одновременно с подписанием завещания.
Не исследовалась подпись Антонова В.В. и в заявлении в отдел ЗАГС от 7 де-
кабря 1994 г.
2. Несмотря на то что эксперт в явном виде указал на старческий возраст
Антонова В.В., никаких исследований возможных старческих изменений не
проведено.
Следует выяснить вопрос о возможном наличии у Антонова В.В. старческих
заболеваний, которые могли повлиять на письменно-двигательные навыки.
Решить вопрос о характере возрастных изменений почерка Антонова В. В. можно
только путем отдельного вынесения на рассмотрение комплексной экспертизы с
участием специалиста-психиатра.
3. Несмотря на то что на экспертизу было представлено 16 образцов подписи
Антонова В.В., эксперт отобрал для исследования лишь 8, причем сделал это
произвольно, никак не обосновав мотивы своего выбора, и в исследовательской
части заключения и фототаблице не указал датировки отобранных для
исследования образцов. В то же время, как следует из описания представленных
образцов, время их исполнения сильно варьирует (от 1992 до 1994 г.), а возможный
характер изменения почерка Антонова В.В. за это время никак не исследован.
В этой связи представляется более логичным исследовать самые поздние по
времени исполнения образцы, которые могли бы быть затребованы дополнительно,
например, подпись Антонова В.В. в пенсионной ведомости за декабрь 1994 г.,
подпись в заявлении в отдел ЗАГС от 7 декабря 1994 г., завещательное распоряжение
в отношении вклада.
4. Уделив детальное внимание различающимся признакам, эксперт полностью
обошел вопрос о наличии совпадающих признаков и их весомости. В то же время
различающиеся признаки, указываемые экспертом, по характеру проявления
являются частичными, приблизительными, вследствие чего мало информативны
и могут быть объяснены естественными различиями подписей.
5. Вызывает сомнение указанная экспертом степень выработанное™
исследуемой подписи выше средней, при том что одновременно с этим эксперт
указывает на замедление темпа и нарушение координации движений.
6. Описывая общие признаки выполнения подписи, эксперт обошел внима-
нием такие важные признаки, как:
- размещение подписи в документе относительно бланковой строки, отно-
сительно текста и относительно центра документа (эти признаки наиболее
устойчивы и не менее важны, чем частные признаки);
- форма основания подписи;
- форма подписи.
Таким образом, фактически исследована только половина общих признаков.
7. Эксперт использует неупотребительные и не имеющие отношения к делу
термины, такие как «гладкость штрихов» (с. 3) — неприменяемый в отношении к
плоским документам; «завитковая» форма движения, и т.п.

8. Эксперт исследовал лишь отдельные частные признаки, никак не обосновывая
принципы отбора именно их, что оставляет впечатление незаконченной работы.
Но даже отобранные признаки прослежены экспертом не во всех отобранных для
исследования подписях.
Примером может служить признак«форма движения при выполнении начальной
части первого элемента буквы "А"». В исследуемом документе она дуговая, в
некоторых образцах (№ 4, 2) эта форма также дуговая, но эксперт игнорирует это,
отмечая лишь отличающуюся от нее завитковую форму в образце № 8.
То же имеет место и в отношении признака «надстрочный штрих буквы "т"».
В исследуемом документе отмечена извилистая форма, а из образцов эксперт
отмечает только дуговую форму в образце № 6, хотя в образце № 9 также имеет
место извилистая форма.
9. В первой части исследования эксперт указывает на признаки выполнения
подписи в необычных условиях. При этом не приводятся фотографии с разметкой
соответствующих признаков.
10. Вопрос о том, выполнены ли все представленные образцы одним и тем же
лицом, не исследован вообще.
На основании изложенного, в соответствии со ст. 181 ГПК РСФСР заявляю
ходатайство о назначении повторной судебно-почерковедческой экспертизы для
устранения неполноты, неясности и противоречивости заключения от 9 декабря
1997 г.
На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:
1. Кем исполнена подпись на завещании от 30 декабря 1994 г. как на экземпляре
завещателя, так и на экземпляре, хранящемся в деле нотариальной конторы № 8,
и в реестре регистрации № 4-4213 от 30 декабря 1994 г. от имени Антонова В.В. —
самим Антоновым В.В. или другим лицом?
2. Кем была исполнена подпись:
а) в заявлении Антонова В.В. в отдел ЗАГС от 7 декабря 1994 г.
№5161;
б) на вкладе Антонова В.В. в филиале сберегательного банка
№ 0000/00000, счет № 012252005828, завещанном Майковой А.Л., — самим
Антоновым В.В. или другим лицом?
3. Выполнены ли все представленные на экспертизу от 9 декабря 1997 г.,
перечисленные на с. 2 Заключения эксперта, образцы одним лицом?
В связи с тем что у нас имеются основания не доверять компетентности данного
эксперта (Язовой З.П.), просим производство экспертизы поручить Институту
независимых исследований.
15 мая 2000 г. Адвокат Подпись
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