|  |
| --- |
| В Черемушкинский районный суд г. Москвы                                                            117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 20/30, к. 3  |
| Истец: ФИОАдрес: Тел 8 (919) – 722 – 05 – 32  |
| Ответчик: Общество с ограниченнойОтветственностью «ОООО»Адрес:  Ответчик: Общество с ограниченнойОтветственностью «Страховая компания «ТИТ»Адрес: 115088, г. Москва, 2-ой Южнопортовый проезд, д. 18, стр.2(ОГРН 1107746833380. Дата регистрации 12.10.2010)  |
| Цена иска:  263 800 (двести шестьдесят три тысячи восемьсот) рублей 00 копеек  |
| Государственная пошлина: от уплаты госпошлины Истец освобожден в соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02. 1992 г. № 2300-1. |

[ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/obrazci_iskovih_zayavleniy/ponyatie_iskovogo_zayavleniya/)

о возмещении ущерба за ненадлежащее исполнение договора о реализации

туристского продукта

23 сентября 2013 года ФИО (далее Истец) заключила с Обществом с ограниченной Ответственностью «ОООО» (далее Ответчик № 1) Договор № 136/01 о реализации туристского продукта (Приложение № 2) и согласно Приложению № 1 к Договору № 162/02 полностью оплатила стоимость услуг в размере 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей, что подтверждается квитанциями об оплате (Приложение № 3).

28 ноября 2013 года истец получил от Ответчика № 1 письмо (Приложение № 8) в котором сообщил, что не может исполнить условия договора и возвратить денежные средства, в связи с тем, что денежные средства Ответчика № 1 для оплаты Договора № 136/01 находятся на расчетном счете Ответчика № 1 в ОАО «Мастер – Банк», у которого Приказом Банка России от 20.11.2013 № ОД-919 отозвана лицензия на осуществление банковских операций с 20.11.2013 г.

Таким образом, Ответчик № 1 не смог оплатить расходы на организацию туристического отдыха по Договору третьим сторонам.

Истец обратился к Ответчику № 1 для возврата указанной суммы по договору, на что получил ответ, что деятельность туроператора приостановлена по причине отсутствия денежных средств в связи с блокировкой расчетного счета организации в ОАО «Мастер – Банк».

В соответствии со ст. 9 ФЗ «Об основах туристской деятельности» туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Как указано в статье 4.1 ФЗ от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", осуществление туроператорской деятельности допускается юридическим лицом при наличии у него договора страхования гражданской ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта либо банковской гарантии исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта. Все туроператоры, зарегистрированные на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", должны иметь финансовое обеспечение, предусмотренное настоящим Федеральным законом.

В соответствии со Свидетельством о внесении сведений о туроператоре в единый Федеральный реестр туроператоров Р/№ МТЗ 009059 (Приложение № 4) организацией, предоставившей финансовое обеспечение Ответчика 1 является Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» (далее Ответчик 2).

В соответствии со ст. 17.5. Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" В случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта перед туристом и (или) иным заказчиком и наличия оснований для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо уплаты денежной суммы по банковской гарантии турист и (или) иной заказчик или его законный представитель вправе в пределах суммы финансового обеспечения предъявить письменное требование о выплате страхового возмещения или об уплате денежной суммы непосредственно организации, предоставившей финансовое обеспечение.

Статьей 17.4 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" установлена обязанность страховщика выплатить по письменному требованию туриста и (или) иного заказчика страховое возмещение по договору страхования ответственности туроператора при наступлении страхового случая.

Основанием для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта, если это является существенным нарушением условий такого договора. К существенным нарушениям туроператором договора о реализации туристского продукта относится в том числе неисполнение обязательств по оказанию туристу и (или) иному заказчику входящих в туристский продукт услуг по перевозке и (или) размещению.

30 декабря  2013 года истец направил Ответчику 2 Требование о выплате страхового возмещения с приложением всех необходимых документов согласно ст. 17.5, которое было получено также 30 декабря  2013 года (Приложение 5).

Статьей 17.5 ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" установлено, что письменное требование туриста и (или) иного заказчика о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора должно быть предъявлено страховщику в течение срока действия финансового обеспечения. Страховщик обязан удовлетворить требование туриста и (или) иного заказчика о выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора не позднее 30 календарных дней после дня получения указанного требования с приложением всех необходимых документов, предусмотренных названной статьей.

До настоящего времени выплата страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора в размере 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей Ответчиком № 2 Истцу не произведена.

Иск о возмещении реального ущерба, возникшего в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта, может быть предъявлен туристом туроператору либо туроператору и страховщику (гаранту) совместно.

Выплата страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора или уплата денежной суммы по банковской гарантии не лишает туриста права требовать от туроператора возмещения упущенной выгоды и (или) морального вреда в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

В связи с тем что Ответчик 2  не произвел в срок выплату страхового возмещения на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" (закон о правах потребителя) от 07.02.1992 N 2300-1 он обязан за каждый день просрочки уплатить потерпевшему неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (услуги) за каждый день просрочки.

Расчет неустойки:

Сумма долга 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей.

Количество дней просрочки - 29 января 2014 года (30 дней с даты получения требования Ответчиком 2) по 4 марта 2014 =  34 дня.

Расчет: 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей 00 копеек/100  \* 3 \* 34 дня = 134 538,00.

В соответствии с абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей"  сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, сумма неустойки будет равна сумме задолженности - 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – ПП ВС РФ № 17) определено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которой выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказывать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация или индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, импортера), за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Кроме того, из ПП ВС РФ № 17 также следует, что при удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав, суд взыскивает в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли данное требование суду.

Неправомерными действиями Ответчика № 1 мне был причинен моральный вред, который я оцениваю в размере 25 000 рублей на основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей.

С учетом положений ст. 39 Закона о защите прав потребителей, к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы 3 Закона, должны применятся общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности, о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и3 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ.

 Частью 1 статьи 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом был заключен договор на оказание юридической помощи (Приложение № 9) с ИП Машенковым Сергеем Павловичем, в соответствии с которым он понес расходы в размере 25 000 (Приложение № 10) которые подлежат взысканию с Ответчика 2.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 17.4., ст. 17.5 ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" ст. ст. 131, 132 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ СУД:

1. 1.      Взыскать с Ответчика № 2 -  Общество с ограниченной  ответственностью «Страховая компания «ТИТ» сумму страхового возмещения в размере 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей
2. 2.      Взыскать с Ответчика № 2 -  Общество с ограниченной  ответственностью «Страховая компания «ТИТ» сумму неустойки 131 900 (сто тридцать одна тысяча девятьсот) рублей
3. 3.      Взыскать с Ответчика № 2 -  Общество с ограниченной  ответственностью «Страховая компания «ТИТ» сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 (двадцать пять тысяч рублей) рублей 00 копеек.
4. 4.      Взыскать с Ответчика № 2 - Общество с ограниченной  ответственностью «Страховая компания «ТИТ» штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.
5. Взыскать с Ответчика № 1 -  Общество с ограниченной  ответственностью «ОООО» в пользу истца возмещение морального вреда в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

Приложения:

1. [Исковое заявление](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/obrazci_iskovih_zayavleniy/ponyatie_iskovogo_zayavleniya/) для Ответчика;
2. Копия Договора № 136/01 от 23 сентября 2013 года о реализации туристского продукта – 2 экз.;
3. Копия квитанций об оплате услуг по договору от 23.09.2013 г., 02.10.2013 г., 11.11.2013 г. – 3 экз.;
4. Копия Свидетельства о внесении сведений о туроператоре в единый Федеральный реестр туроператоров Р/№ МТЗ 009059 – 3 экз.;
5. Копия требования о выплате страхового возмещения от 30 декабря  2013 года. – 3 экз.;
6. Распечатка сведений относительно Общества с ограниченной  ответственностью «Страховая компания «ТИТ» с официального сайта ФНС РФ - egrul.nalog.ru. – 3 экз.;
7. Распечатка сведений относительно Общества с ограниченной  ответственностью «ОООО» с официального сайта ФНС РФ - egrul.nalog.ru. – 3 экз.;
8. Копия Письма ООО «Эниби Трэвел» от 25 ноября 2013 года № 25/13/К2 - 3 экз.;
9. Копия Договора на оказание юридических услуг № 1/2014 от 17 февраля 2014 года. - 3 экз.;

10.  Копия квитанции об оплате юридических услуг по Договору № 1/2014 от 17 февраля 2014 года- 3 экз.;

11.  Копия Доверенности на представителя Машенкова Сергея Павловича – 3 экз.;

Все копии документов приложенных к настоящему исковому заявлению заверены в установленном порядке и предоставлены в трех экземплярах. Оригиналы документов будут представлены на предварительное, судебное заседание.

Представитель истца по доверенности Машенков С.П.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_» февраля 2013 г.

           (подпись)

**По вопросам составления**[**исковых заявлений**](http://mashenkof.ru/levoe_menyu/obrazci_iskovih_zayavleniy/ponyatie_iskovogo_zayavleniya/)**, договоров, дополнительных соглашений, других документов рекомендуем, обратится к нашим юристам по**

**тел. 8 (919) 722-05-32**

**Юридическое обслуживание организаций и физических лиц –**[**www.mashenkof.ru**](http://www.mashenkof.ru/)