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**ОТЗЫВ**

**НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

[ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РПНК"](https://egrul.nalog.ru/index.html) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к [ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОМАШКА"](https://egrul.nalog.ru/index.html), о взыскании 3 491 384 руб. 14 коп.

Являясь ответчиком по арбитражному делу, ООО "РОМАШКА" не согласно с заявленными исковыми требованиями истца, считает их незаконными, не подлежащими удовлетворению, так как они не соответствуют действующим нормам права.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства и нормы закона:

1. Поставка товара истцу осуществлялась ответчиком на основании счета фактуры № 57 от 22 июня 2015 года, счета фактуры № А 58 от 31 июля 2015 года, счета фактуры № 78 от 3 сентября 2015 года, товарных накладных № 59 от 22 июня 2015 года, № 81 от 3 сентября 2015 года.

Договор поставки указанного товара между сторонами не заключался.

Таким образом, окончательный срок исполнения обязательств по поставке вышеуказанного товара наступил 3 сентября 2015 года.

В соответствии со статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (пункт 1).

Согласно пункту 1 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьёй.

В соответствии с пунктом 2 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, **но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.**

Как уже указывалось между сторонами договор купли продажи или поставки не заключался.

На основании приведенных норм закона, можно сделать вывод, что продавец отвечает за недостатки, возникшие до передачи товара или по причинам, возникшим до этого момента, при условии, что недостатки обнаружены в пределах сроков, предусмотренных статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации. **Недостатки, обнаруженные по истечении этих сроков, независимо от момента их возникновения, не дают покупателю права воспользоваться способами защиты, предусмотренными статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.**

Из положений статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что законодатель связывает возможность удовлетворения требований покупателя, со сроком обнаружения недостатков, при этом **обнаружение недостатков по истечении установленного законом срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.**

Поскольку ни законом, ни договором (товарными накладными) не оговорены сроки обнаружения недостатков, в данном случае срок обнаружения недостатков в силу п. 2 ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет два года с момента передачи товара покупателю.

Таким образом, **истец как покупатель был вправе предъявить требования в отношении недостатков в случае их обнаружения в пределах двух лет со дня передачи ему товара.**

Из материалов дела видно, что впервые о недостатках товара истец заявил 25.09.2019 г., обратившись к ответчику с претензией по поводу недостатков товара.

Предусмотренный ст. 477  Гражданского кодекса Российской Федерации срок является пресекательным, в связи с чем, если требование предъявлено по истечении срока, установленного ст. 477 Гражданского кодекса Российской Федерации тот факт, что недостатки были обнаружены своевременно, должен доказываться специально.

Истечение срока обнаружения недостатков является основанием для отказа в удовлетворении требований истца об устранении недостатков и вытекающих из них требований, аналогично тому, как в силу п.4 ст. 367 ГПК РФ не подлежат удовлетворению требования к поручителю, предъявленные за пределами годичного срока со дня наступления срока исполнения обязательства, если иной срок поручительства не установлен договором.

Фактически, обращение в суд с иском, связанным с наличием недостатков в товаре, гарантийный срок на который не установлен, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п. 2 ст. 477 Гражданского кодекса РФ – «Если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи. Срок для выявления недостатков товара, подлежащего перевозке или отправке по почте, исчисляется со дня доставки товара в место его назначения.

**На основании вышеизложенного требования, связанные с недостатками товара должны быть предъявлены в пределах двух лет со дня передачи товара, т.е. до 3 сентября 2017 года.**

В связи с тем, что двухлетний срок со дня передачи товара истек и претензия о недостатках товара была направлена ответчику через четыре года после передачи товара просим суд применить пресекательный срок для предъявления исковых требований и отказать в иске полностью.

2.Истец необоснованно требует взыскать денежные средства за товар поскольку данный он продал и получил за него покупную цену и соответственно товар не может быть возвращен ответчику поскольку у него его нет.

Продавец вправе требовать от покупателя возврата купленного в случае отказа покупателя от договора купли-продажи как неосновательно сбереженного имущества. Как показывает судебная практика, требования продавца возвратить товар удовлетворяются на том основании, что отказываясь от исполнения договора, покупатель помимо права требования уплаченной за товар денежной суммы **приобретает корреспондирующую обязанность возвратить продавцу товар ненадлежащего качества**, **поскольку с момента отказа от договора не только лишается на него законных прав, но и неосновательно сберегает его за счет другого лица – продавца.** В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Согласно статье 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные Главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованию одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Как разъяснено в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, **сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.** Например, если покупатель оплатил пять партий товара, а получил только две, при расторжении договора он вправе требовать либо возврата сумм, уплаченных за три партии товара, либо возврата всей оплаты при условии возвращения им купленного. Указанное правомочие покупателя не ограничивает иные права, принадлежащие ему в связи с нарушением обязательства другой стороной, в частности право на возмещение убытков. Требовать возврата продавец вправе в любой момент после расторжения договора купли-продажи, однако если продавец не возвратил денежные средства покупателю, суд может отказать продавцу и признать право покупателя удерживать товар до возвращения денег. Данные выводы также содержатся в Постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2015 № 05АП-14658/2014 № А51-20030/2014; Постановлении ФАС Московского округа от 08.10.2013 № А40-156643/12-53-1484; Постановлении ФАС Поволжского округа от 31.05.2011 № А06-6690/2009.

Как уже указывалось у истца данный товар отсутствует и соответственно им не может быть выполнена его обязанность по возврату товара, который, по его мнению, является некачественным. Таким образом, истец в исковом заявлении просит взыскать с ответчика денежные средства, которые являются неосновательным для него обогащением т.к. данный товар им продан, истец получил за него денежные средства, которые никому не вернул.

На основании вышеизложенного право требования уплаченной за товар денежной суммы истца не может быть удовлетворено, поскольку им не будет выполнена корреспондирующая обязанность возврата товара. Со стороны истца будет неосновательное обогащение за счет ответчика, поскольку он, продав товар, получил и стоимость товара, и прибыль от его перепродажи.

1. Истец в Повторной претензии и Исковом заявлении указывает о том, что он 25.09.2017 года направлял в адрес ответчика претензию № 1910А от 6 сентября 2017 года об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств.

Вместе с тем ответчик заявляет о том, что он **не получал указанной претензии и материалах дела нет доказательств направления указанной претензии ответчику.**

Ответчик получил одну претензию которая называется «повторная» от 19 сентября 2019 года для того чтобы убедить суд о повторном претензионном обращении, хотя это не соответствует действительности.

В «повторной» претензии истец требует обеспечить возврат денежных средств за 5 огнетушителей и компенсации возникших убытков, но согласно ч. 2 ст. 475 он имеет право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. Право об отказе от исполнения договора купли-продажи не заявлено. Таким образом, **истец не заявил об одностороннем отказе в расторжении договора купли продажи, и он продолжает действовать.** Таким образом, требования о возврате денежных средств за поставленный товар при условии действия договора купли-продажи и отказа от возврата некачественного товара незаконны.

1. В основании своих требований истец указывает, что ООО «Меридиан Авиа»» в нарушение условий Договора и законодательства РФ поставило ООО «СНК+» не новые, не качественные огнетушители, происхождение и подлинность которых не установлены, а также прилагаемых к нему документов. Указанные недостатки являются существенными, поскольку являются не устранимыми недостатками, приводящими к невозможности и недопустимости использования данных огнетушителей в целях, для которых имущество такого рода обычно используется. Использование такого имущества может представлять угрозу безопасности полетов, угрозу жизни и здоровью людей. При заключении Договора указанные недоставки не были оговорены ООО «Меридиан Авиа» Вместе с тем как же указывалось выше между сторонами не заключался договор поставки или купли – продажи и соответственно не достигалось соглашения о конкретных характеристиках товара или требованиях к нему.

Также хотелось отметить, что доказательств не качественности товара, доказательств того что он не может быть использован для своих целей не предоставлено.

1. Истец в исковом заявлении требует денежные средства за пять огнетушителей, вместе с тем, по результатам проведенной оценки, согласно акту ИАЦ ФГУП ГосНИИ ГА № 101/10561 от 08.08.2017г., что отражено в решении суда от 25 июля 2019 года по Делу № А40-293040/18-137-2363 было установлено, что Огнетушители серийные номера: №№ 3440, 1435, 1437, 1441 «являются неутвержденными компонентами воздушного судна (выпуск данных изделий не подтвержден изготовителем, печати и подписи в паспортах фальсифицированы)». К Огнетушителю № 1444 замечаний нет. Огнетушители серийные номера: №№ 3440, 1435, 1437, 1441 не могут считаться аутентичными и использоваться при эксплуатации воздушного судна.

Таким образом, речь идет о четырех огнетушителях, а не о пяти.

Общая сумма, взысканная с истца по решению суда Дело № А40-293040/18-137-2363 составила 2 778 440, 25 рублей. Эта сумма с учетом разницы в цене, с учетом убытком и судебных издержек. Истец заявляет сумму в размере 3 232 525, 25 с учетом пятого огнетушителя который признан судом аутентичным. Таким образом, расчет цены иска в любом случае является неправильным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.2 ст. 477, ст. 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, просим суд отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

**Приложения:**

1. Свидетельство ИНН ООО «РОМАШКА» (копия, заверенная руководителем) - на 1-м листе.
2. Свидетельство ОГРН ООО «РОМАШКА» (копия, заверенная руководителем) - на 1-м листе.
3. Протокол общего собрания Учредителей ООО «РОМАШКА» (копия, заверенная руководителем) - на 1-м листе.
4. Доверенность на представителя ООО «РОМАШКА» (копия, заверенная руководителем) - на 1-м листе.
5. Квитанции об отправке копий отзыва истцу и иным лицам (оригиналы) - на 1 листе.

Оригиналы документов обязуемся предоставить на судебное заседание.

**Представитель ООО «РОМАШКА»**

**"\_\_" ноября 2019 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Машенков Сергей Павлович**